

05 001 31 03 021 2023 00216 01

Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandante: Beatriz Elena González y otros

Demandado: Compañía Mundial de Seguros SA y otros

Tema: REVOCA PARCIALMENTE AUTO. Se confirma el rechazo frentes algunos de los demandantes por no acreditarse el cumplimiento de requisitos legales; pero no frente a la otra demandante.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, ocho de septiembre de dos mil veintitrés

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, frente al auto del 1 de agosto de 2023 proferido por el JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, que rechazó la demanda verbal para la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual instaurada por BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ ESPINOSA en nombre propio y en representación de su hermano menor JAIR ZÚÑIGA ESPINOSA, DUVIS, LEONARDO FABIO, ALEXANDER, DIANA PATRICIA y JOSÉ ALFREDO GONZÁLEZ ESPINOSA, DORIS DEL CÁRMEN y UNALDO URANGO contra la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, PRECOLTUR TRAVELING SAS, FRANCISCO GUTIÉRREZ JARAMILLO y HÉCTOR ALEJANDRO MOSQUERA PALACIOS.

1. ANTECEDENTES

1.1 El 7 de junio de 2023 se repartió al Juzgado de primera instancia demanda verbal, buscando la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual con ocasión de accidente de tránsito del 22 de agosto de 2020 que ocasionó el deceso de RUBIELA ESTHER ESPINOSA

URANGO *pariente* de los demandantes, pretendiendo el reconocimiento de perjuicios patrimoniales y extramatrimoniales.

1.2 Mediante providencia del 28 de junio de 2023 se inadmitió la demanda, para que la parte demandante en el término de 5 días, acreditara el cumplimiento de unos requisitos en los términos del inciso 5 del artículo 90 del CGP, notificado por estado el 29 del mismo mes y año.

1.3 Dentro del término la parte demandante aportó memoriales obrantes en archivos 7, 8, 9 y 10 del expediente digital, pretendiendo subsanar los requisitos.

1.4 Mediante auto del 1 de agosto de 2023 el Juzgado rechazó la demanda al considerar que no se acreditó lo exigido en los numerales 4°, 6°, 7° y 9° del auto inadmisorio; la parte actora no arrió prueba para acreditar la existencia y representación de la demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, la representación legal del menor JAIR ZÚÑIGA ESPINOSA y el interés para actuar de los demandantes DORIS DEL CÁRMEN y UNALDO URANGO; razón por la cual no se cumplió con lo previsto en el numeral 2 del artículo 84 del CGP; providencia que se notificó por estado del 2 de agosto de 2023.

2. RECURSO DE APELACIÓN

La parte demandante interpuso recurso de alzada, concedido en el efecto suspensivo en los términos del artículo 90 del CGP, arguyendo que no le es dable al Juez exigir en el estudio de admisibilidad de la demanda la acreditación de la calidad en la que actúan los demandantes; conoce y asume la consecuencia de la no aportación de los documentos requeridos; sin embargo, pueden ser aportados en otra etapa procesal; respecto del requisito de aportación de certificación de existencia y representación legal de la

05 001 31 03 021 2023 00216 01

Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandante: Beatriz Elena González y otros

Demandado: Compañía Mundial de Seguros SA y otros

Tema: REVOCA PARCIALMENTE AUTO. Se confirma el rechazo frentes algunos de los demandantes por no acreditarse el cumplimiento de requisitos legales; pero no frente a la otra demandante.

demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, debió darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 85 del CGP.

3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Se debe rechazar la demanda?

4. CONSIDERACIONES

4.1 ¿Requisitos de admisibilidad de la demanda?

El Código General del Proceso contiene y enlista una serie de requisitos que han de satisfacerse por quien pretenda activar el aparato jurisdiccional para acceder a la Administración de Justicia como lo estipula el artículo 229 de la CP.

El Juez que conozca del asunto, ha de realizar un estudio de los requisitos al momento de calificar la demanda; para ello, los artículos 82 y 83 del Código General del Proceso, delinean los requerimientos formales que debe reunir la demanda y el artículo 84 del mismo estatuto procesal, refiere los documentos que deben anexarse.

El artículo 90 ibíd regula la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, y en su inciso 3 señala los casos en que procede la inadmisión, indicando:

“El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada...”

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.

2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

(Subrayas propias).

Para admitir, inadmitir o rechazar la demanda, el funcionario judicial cuenta con unos parámetros procesales que deben cumplirse, sin que puedan ser modificados o sustituidos conforme lo dispone el artículo 13 ibídem.

4.2 ¿Legitimación en la causa o interés para obrar?

La legitimación en la causa compone uno de los elementos de la pretensión; se ha definido por la doctrina y la jurisprudencia como la facultad o titularidad legal que tiene un sujeto de derecho para demandar de otro un derecho, por ser quien está compelido a responderle.

A su vez, se constituye como presupuesto indispensable para la procedencia de la pretensión, ***“como condición de la acción judicial, ha sido considerada una cuestión propia del derecho sustancial, pues alude a la materia debatida en el litigio”*** (CSJ SC, 18 Nov. 2016, Rad 16669).

En la doctrina procesal y la jurisprudencia, el concepto de *legitimación en la causa* ha sido confundido con otro instituto sustancial que es *el interés para obrar*.

El *interés para obrar* se concreta en el interés particular, concreto y actual de la parte actora en las pretensiones de la demanda y del demandado en contradecir esas pretensiones; la *legitimación en la causa* según Hernando Devis Echandía corresponde a, ***“las condiciones o cualidades subjetivas, que otorgan la facultad jurídica de pretender determinadas declaraciones judiciales con fines concretos, mediante una sentencia de fondo o mérito, o para controvertirla.”***¹

Se precisa que la legitimación en la causa es un asunto sustancial que debe apreciarse al definirse de fondo la litis; ha insistido la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 1º de Julio de 2008 (SC-061-2008), expediente 11001-31-03-033-2001-06291-01 haciendo uso del concepto de CHIOVENDA:

“Refiriendo la legitimación ad-causam, al fondo mismo del asunto materia de la litis, de la cuestión sustantiva, no puede confundirse con los presupuestos procesales que fungen como requisitos indispensables para la formación y desarrollo normal del proceso, “no puede confundirse, pues, la legitimación para el proceso, llamada también para comparecer a éste, con la legitimación en la causa. Es patente que aquella es un presupuesto procesal, como ya se vio, en tanto que ésta es fenómeno sustancial que consiste en la identidad del demandante con la persona a quien la ley concede el derecho que reclama y en la identidad del demandado con la persona

¹ DEVIS, Op cit., t. I, pág.446 -560

frente a la cual se puede exigir la obligación correlativa (C.J.T. CXXXVIII, 364/65)”² (subrayas propias).

La exigencia realizada por el Juzgado de primera instancia de *acreditar el parentesco de 2 de los pretensores* tiene coherencia con la exigencia contenida en el numeral 2 del artículo 84; por lo que le es imperativo al funcionario requerir que se acompañe a la demanda la prueba de la calidad de quienes intervendrán.

El estado civil de las personas debe figurar y se acreditarse a través del registro del estado civil, documento que es público y válido; sus inscripciones deben cumplir con los requisitos establecidos en la norma vigente; de acuerdo con los artículos 102 y 103 del Decreto 1260 de 1970 que se refieren a la prueba del estado civil, se presume la autenticidad de las inscripciones hechas en el registro del estado civil; siendo el registro civil de nacimiento la prueba para demostrar el parentesco entre las personas.

Dice el artículo 1 del decreto:

“El estado civil de una persona es su situación jurídica en la familia y la sociedad, determina su capacidad para ejercer derechos y contraer ciertas obligaciones...”

A su vez el artículo 11:

“El registro de nacimiento de cada persona será único y definitivo. En consecuencia, todos los hechos y actos concernientes al estado

² Cas. Civ. sentencia de 1° de julio de 2008, [SC-061-2008], exp. 11001-3103-033-2001-06291-01.

civil y a la capacidad de ella, sujetos a registro, deberán inscribirse en el correspondiente folio...”

El legislador impone al demandante la carga probatoria de acreditar el interés para demandar, no bastando con su afirmación sino con la probanza de su calidad, que debió allegar con la presentación de los registro civiles de nacimiento, en los términos de los numerales 6° y 7° del auto inadmisorio de la demanda.

La acreditación del cumplimiento de los requisitos formales de la demanda, no es una actividad procesal que pueda o deba efectuarse en el transcurso del trámite; la oportunidad para satisfacerlo es con la presentación de la demanda o en cumplimiento de lo requerido en la providencia inadmisoria; la posibilidad probatoria descrita en el artículo 173 del Código General del Proceso, está prevista para acreditar los presupuestos fácticos y jurídicos de la pretensión y la excepción *-bien con la presentación de la demanda, la contestación de la misma o el traslado de las excepciones en lo pertinente-* y no para satisfacer el cumplimiento de los presupuestos de admisibilidad.

En concordancia con lo anterior, el numeral 10 del artículo 78 del CGP impone a las partes y a sus apoderados el deber legal de ***“Abstenerse de solicitarle al Juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir”***. Le bastaba a la parte demandante acreditar al Juez de primera instancia que procuró la consecución de los registros civiles de quienes pretenden ser parte en el proceso en calidad de hermanos de la señora RUBIELA ESTHER ESPINOSA URANGO, *bien desde la presentación de la demanda o en cumplimiento de lo ordenado en los numerales 6° y 7° de la providencia inadmisoria* para acreditar lo ordenado por mandato legal; y así no lo fue.

4.3 ¿La representación judicial de menores de edad en procesos judiciales?

El ordenamiento jurídico ha reconocido que son los padres de los menores de edad quienes tienen -en principio- la obligación legal de actuar para preservar sus derechos y garantías, para suplir su falta de capacidad legal, conforme lo previsto en el artículo 1504 del Código Civil.

El artículo 306 ibíd estipula que la representación judicial del hijo corresponde a cualquiera de los padres; los menores pueden comparecer a un proceso representados por ambos o uno de sus padres.

Al respecto el artículo 54 del CGP señala que, *“Cuando los padres que ejerzan la patria potestad estuvieren en desacuerdo sobre la representación judicial del hijo, o cuando hubiere varios guardadores de un mismo pupilo en desacuerdo, el juez designará curador ad litem, a solicitud de cualquiera de ellos o de oficio”*; y el artículo 55 ibíd indica, *“cuando un incapaz haya de comparecer a un proceso en que no deba intervenir el defensor de familia y carezca de representante legal por cualquier causa o tenga conflicto de intereses con este, el juez le designará curador ad litem, a petición del Ministerio Público, de uno de los parientes o de oficio.”*

Coligiéndose que como el menor no tiene la capacidad para comparecer al proceso de manera personal, se hace necesario la actuación de un sujeto **legitimado** para su representación.

La demandante BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ ESPINOSA, manifiesta actuar en nombre propio y en representación del menor de edad –su hermano- JAIR ZUÑIGA ESPINOSA, afirmando que en la actualidad no

05 001 31 03 021 2023 00216 01

Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandante: Beatriz Elena González y otros

Demandado: Compañía Mundial de Seguros SA y otros

Tema: REVOCA PARCIALMENTE AUTO. Se confirma el rechazo frentes algunos de los demandantes por no acreditarse el cumplimiento de requisitos legales; pero no frente a la otra demandante.

tiene padres *dado que ambos fallecieron* e informa que se está surtiendo el proceso para nombramiento de un curador.

En la providencia inadmisoria de la demanda se requirió a la parte demandante para que acreditará documentalmente la facultad que tiene BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ para comparecer en representación de su hermano menor, aportando la copia de la providencia judicial que así lo haya dispuesto; respecto de lo cual indicó que se solicitó a la Comisaria del Municipio de Chigorodó el acto administrativo.

La demandante BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ ESPINOSA acreditó ser hija de RUBIELA ESTHER ESPINOSA URANGO *fallecida* y hermana del menor JAIR ZUÑIGA ESPINOSA; pero, en el expediente no se acreditó que se haya acudido a la administración de justicia para que el Juez competente otorgue dicha representación así sea provisional.

No obra en el plenario prueba de la representación del menor ni anexo que dé cuenta de representante legítimo de sus intereses en los términos de Ley y de lo exigido por el numeral 2 del artículo 82 y numeral 2 de artículo 84 del CGP.

Tampoco se acreditó cumplimiento de lo ordenado en el numeral 10 del artículo 78 del mencionado estatuto procesal le bastaba a la parte demandante acreditar al Juez de primera instancia que procuró la consecución del acto administrativo o judicial que designara a BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ ESPINOSA como curadora del menor, *bien desde la presentación de la demanda o en cumplimiento de lo ordenado en el numeral 9° de la providencia inadmisoria* para acreditar lo ordenado por mandato legal.

4.4 ¿Prueba de la existencia y representación legal de los entes jurídicos?

El requerimiento efectuado por el Juez de primera Instancia en el numeral 4° de la providencia inadmisoria de la demanda, consistente en aportar el certificado de existencia y representación de la codemandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, no encuentra soporte legal, siendo que la prueba de existencia y representación de la sociedad comercial podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla, tal y como lo prevé el artículo 85 del CGP; el documento requerido es público y puede descargarse por el Despacho judicial en la página del RUES a la que tiene acceso.

Dado el supuesto normativo contemplado en el artículo 13 del Código General del Proceso, para inadmitir o rechazar la demanda, el funcionario judicial cuenta con parámetros procesales, que deben estar ajustados a la norma y cumplirse, sin que puedan ser modificados o sustituidos a su arbitrio y sin perder el control de legalidad que debe ejercer en cada etapa del proceso, como lo consagra entre otros el artículo 42 del CGP.

4.5 ¿Se debe rechazar la demanda en su totalidad?

Como se trata de varios demandantes y varios demandados en un proceso de responsabilidad civil extracontractual, la situación de la no prueba del estado civil o de la representación legal de algunos de los demandantes no se puede extender a los otros codemandantes; en igual sentido una causal de rechazo con respecto a uno de los codemandados no se amplía a los demás.

05 001 31 03 021 2023 00216 01

Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandante: Beatriz Elena González y otros

Demandado: Compañía Mundial de Seguros SA y otros

Tema: REVOCA PARCIALMENTE AUTO. Se confirma el rechazo frentes algunos de los demandantes por no acreditarse el cumplimiento de requisitos legales; pero no frente a la otra demandante.

Los contemplados en los demás numerales 4°, 6° y 7°, si lo eran para admitir la demanda en favor de DORIS DEL CÁRMEN URANGO, UNALDO URANGO y BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ ESPINOSA en representación de su hermano menor JAIR ZÚÑIGA ESPINOSA, por lo que se CONFIRMARÁ el rechazo de la demanda.

El Juez de primera instancia no se pronunció sobre la admisibilidad de la demanda en favor de los codemandantes DUVIS, LEONARDO FABIO, ALEXANDER, DIANA PATRICIA, JOSÉ ALFREDO y BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ ESPINOSA.

El requisito exigido en el numeral 9° del auto inadmisorio *respecto de la certificación de existencia y representación legal de la demandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA* no le era exigible a la parte demandante y nada se examinó de los otros codemandados PRECOLTUR TRAVELING SAS, FRANCISCO GUTIÉRREZ JARAMILLO y HÉCTOR ALEJANDRO MOSQUERA PALACIOS.

Como consecuencia, se REVOCA PARCIALMENTE el auto impugnado, en su lugar, se ordenará al Juzgado que proceda a realizar el estudio de admisibilidad de la demanda de acuerdo con los parámetros contenidos en la presente providencia.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

05 001 31 03 021 2023 00216 01

Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandante: Beatriz Elena González y otros

Demandado: Compañía Mundial de Seguros SA y otros

Tema: REVOCA PARCIALMENTE AUTO. Se confirma el rechazo frentes algunos de los demandantes por no acreditarse el cumplimiento de requisitos legales; pero no frente a la otra demandante.

PRIMERO: Por las razones expuestas, REVOCA PARCIALMENTE el auto de la referencia.

SEGUNDO: Se CONFIRMA el rechazo de la demanda con respecto a los codemandantes DORIS DEL CÁRMEN URANGO, UNALDO URANGO y BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ ESPINOSA en representación de su hermano menor JAIR ZÚÑIGA ESPINOSA, conforme lo considerado en esta providencia.

TERCERO: De acuerdo con lo expuesto, se REVOCA el rechazo de la demanda frente a la codemandada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA.

CUARTO: Se ORDENA al Juzgado de origen proceda con el estudio admisibilidad de la demanda de los codemandantes DUVIS, LEONARDO FABIO, ALEXANDER, DIANA PATRICIA, JOSÉ ALFREDO y BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ ESPINOSA, atendiendo a los parámetros contenidos en esta providencia.

QUINTO: Se ORDENA al Juzgado de origen examine la admisibilidad de la demanda de los codemandados COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, PRECOLTUR TRAVELING SAS, FRANCISCO GUTIÉRREZ JARAMILLO y HÉCTOR ALEJANDRO MOSQUERA PALACIOS, atendiendo a los parámetros contenidos en esta providencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICOS lo resuelto y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

05 001 31 03 021 2023 00216 01
Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: Beatriz Elena González y otros
Demandado: Compañía Mundial de Seguros SA y otros
Tema: REVOCA PARCIALMENTE AUTO. Se confirma el rechazo frentes algunos de los demandantes por no acreditarse el cumplimiento de requisitos legales; pero no frente a la otra demandante.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO